

Città di Marsala

Medaglia d'oro al Valore Civile

TRASCRIZIONE SEDUTA CONSILIARE

DEL 20 DICEMBRE 2017 – 10:30

Sindaco: Di Girolamo Alberto

<u>Apertura Lavori</u>	<u>6</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>6</u>
<u>SEGRETARIO COMUNALE - FIOCCA</u>	<u>6</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>6</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>6</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>6</u>
<u>Punto numero 93 all'Ordine del giorno</u>	<u>6</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>6</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>7</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>7</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>7</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>7</u>
<u>CONSIGLIERE GALDOLFO</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>9</u>
<u>CONSIGLIERE PICCIONE</u>	<u>10</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>11</u>
<u>CONSIGLIERE PICCIONE</u>	<u>11</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>11</u>
<u>CONSIGLIERE SINACORI</u>	<u>11</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>13</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>13</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>14</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>14</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>CONSIGLIERE DI GIROLAMO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>18</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>18</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>18</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>18</u>
<u>VICE SINDACO</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>19</u>
<u>CONSIGLIERE DI GIROLAMO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>20</u>

<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>21</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>21</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>21</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>21</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>21</u>
<u>Punto numero 90 all'Ordine del Giorno</u>	<u>22</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>22</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>22</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>22</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>22</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>23</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>23</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>24</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>24</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>25</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>26</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>27</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>27</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>27</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>27</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>27</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>27</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>27</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>27</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>28</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>28</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>28</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>28</u>

<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>28</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>28</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>28</u>
<u>INGEGNERE PATTI</u>	<u>28</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>28</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>28</u>
<u>Punto numero 94 all'Ordine del Giorno</u>	<u>29</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>29</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>29</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>29</u>
<u>Punto numero 95 all'Ordine del Giorno</u>	<u>30</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>30</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>30</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>30</u>
<u>Punto numero 96 all'Ordine del Giorno</u>	<u>31</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>31</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>31</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>31</u>
<u>Punto numero 97 all'Ordine del Giorno</u>	<u>32</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>32</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>32</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>32</u>
<u>Punto numero 98 all'Ordine del Giorno</u>	<u>33</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>33</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>33</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>33</u>
<u>Punto numero 99 all'Ordine del Giorno</u>	<u>34</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>34</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>34</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>34</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>34</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>
<u>CONSIGLIERE GERARDI</u>	<u>35</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>35</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>36</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>36</u>
<u>VICE SINDACO</u>	<u>36</u>

<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>37</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>37</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>37</u>
<u>Prelievo punto numero 109 all'Ordine del Giorno</u>	<u>38</u>
<u>Punto numero 109 all'Ordine del Giorno</u>	<u>39</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>39</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUUZ ALDO</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>41</u>

Apertura Lavori

PRESIDENTE GALFANO

Segretario, procediamo con l'appello.

SEGRETARIO COMUNALE - FIOCCA

Sturiano Vincenzo, presente; Alagna Oreste, presente; Ferrantelli Nicoletta, presente; Ferreri Calogero, assente; Coppola Flavio, presente; Chianetta Ignazio, presente; Marrone Alfonso, presente; Vinci Antonio, presente; Gerardi Guglielmo Ivan, presente; Meo Agata Federica, presente; Cordaro Giuseppe, assente; Sinacori Giovanni, presente; Rodriguez Mario, presente; Coppola Leonardo Alessandro, presente; Arcara Letizia, presente; Di Girolamo Angelo, assente; Cimiotta Vito Daniele, presente; Genna Rosanna, assente; Angileri Francesca, presente; Alagna Bartolomeo Walter, presente; Nuccio Daniele, assente; Milazzo Eleonora, assente; Milazzo Giuseppe, presente; Ingrassia Luigia, presente; Piccione Giuseppa Valentina, presente; Galfano Arturo, presente; Gandolfo Michele, presente; Alagna Luana Maria, presente; Licari Maria Linda, presente; Rodriguez Aldo Fulvio, presente.

PRESIDENTE GALFANO

Risultano presenti all'appello 24 Consiglieri Comunali su 30. Ricordo ai colleghi Consiglieri oggi presenti che siamo già al secondo appello, quindi qualora nel corso nella seduta dovesse venire meno il numero legale la riunione sarà aggiornata a domani alla stessa ora di convocazione della data odierna e con lo stesso ordine del giorno che non è stato ancora trattato. Prima di dare la parola delle brevi comunicazioni, tecnicamente, avevamo incardinato il punto 93, quindi c'è stato un punto che è stato già incardinato, trattiamo il primo 93 è do la possibilità ad alcuni colleghi che si sono già prenotati di intervenire delle brevissime comunicazioni.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente io devo intervenire per delle comunicazioni urgenti, che potrebbe determinare dei danni economici al Comune di Marsala, prima del punto 93.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Gandolfo solo un attimo. Abbiamo il punto 93 che è stato incardinato, votiamo il punto 93 e poi discutiamo.

Punto numero 93 all'Ordine del giorno

PRESIDENTE GALFANO

Presidente Cimiotta se puoi relazionare sul punto 93.

CONSIGLICERE CIMIOTTA

Grazie Presidente. Si tratta di un debito fuori bilancio per euro 2.000,00 nei confronti della signora Poma Sebastiana, sentenza Del Giudice di Pace numero 187/2017. Si tratta di un danno subito dall'autovettura della signora Poma Sebastiana, è stato dichiarato responsabile il Comune per il danno provocato all'autovettura. Nello scorrimento veloce Birgi - Marsala sostanzialmente l'autovettura voltando sulla sinistra si trovava completamente coperta da acqua piovana che era stagnata e quindi l'autoveicolo subiva un danno e il Comune di Marsala veniva condannato alla refusione del danno indicato in euro 2.000,00 dal Giudice di Pace con sentenza. Ci sono i pareri favorevoli sia della Commissione che i pareri dei Revisori dei Conti, quindi possiamo votarlo Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

L'entità del danno?

CONSIGLIERE CIMIOTTA

L'entità del danno 2.000,00 euro.

PRESIDENTE STURIANO

Ci sono interventi sulla proposta deliberativa? Nessuno. Segretario, procediamo con la votazione per appello nominale del punto 93.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 22 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Di Girolamo Angelo, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Piccione Giuseppa Valentina, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana, Licari Linda.

Hanno votato astenuto n. 1 Consigliere: Arcara Letizia, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 10 Consiglieri: Ferreri Calogero, Cordaro Giuseppe, Genna Rosanna, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 24 Consiglieri Comunali su 30. Quorum richiesto per l'approvazione 13, l'atto deliberavo con 22 voti favorevoli e 2 astenuti. Nello chiesto di intervenire brevissimamente il Collega Miche-

le Gandolfo, la collega Giusy Piccione ed il Collega Angelo Di Girolamo. Prego Consigliere Gandolfo.

CONSIGLIERE GALDOLFO

La comunicazione verte sul Depuratore di Petrosino, un problema che è stato sollevato dal Capogruppo di Maggioranza del Partito Democratico, Consigliere Antonio Vinci, che vedo in aula. Successivamente, c'è stato l'intervento anche dell'altro Consigliere del Partito Democratico, Presidente della Commissione Territorio Angelo Di Girolamo, oggi in Commissione noi abbiamo ascoltato in audizione l'ingegnere Pino Valenti che è stato inviato dall'ingegnere Patti che ho contattato prontamente dopo l'intervento del Consigliere Vinci. L'ingegner Patti diceva che il referente per quanto riguarda il problema del Depuratore di Petrosino e per quanto riguarda il Comune di Marsala era l'ingegner Valente. L'ingegnere Valente è venuto in Commissione, ha detto che lui non sa niente. A detta dell'Ingegnere Valente il Comune di Marsala non ha fatto nessun sopralluogo per quanto riguarda il Depuratore di Petrosino, che la quantificazione di eventuali danni del Depuratore di Petrosino è stato fatto solo da un tecnico del Comune di Petrosino e su questo noi abbiamo stipulato la decantata convenzione che con grande entusiasmo è stata portata avanti dal Vice Sindaco qui presente. Quindi noi corriamo il rischio, tra l'altro avvalorato anche dal fatto che cerchiamo un impegno di spesa per versare al Comune di Petrosino 64.000,00 euro; non sappiamo a cosa andiamo incontro perché dalle foto che mi sono state inviate sicuramente la cifra non è di 64.000,00 euro ma sicuramente ci saranno diverse centinaia di migliaia di euro che devono uscire, quindi corriamo il rischio di un danno erariale, in quanto noi andiamo a versare 64.000,00 euro, a mio avviso, a scatola chiusa, per questo che io chiedo al Vice Sindaco in aula di stoppare immediatamente questo impegno di spesa, di non nominare un tecnico che possa andare a vedere e valutare i danni che ci sono al depuratore di Petrosino, perché se i danni non sono di 64.000,00 euro come pensiamo noi e per come è stato sollevato dai Consiglieri Di Maggioranza, come dicevo prima, il problema è stato sollevato anche da alcuni consiglieri comunali di Petrosino, noi corriamo il rischio di andare a sperperare denaro pubblico verso un'opera che sicuramente non è... A questo punto non sappiamo che cosa succede, noi diamo i 64.000,00 euro iniziano i lavori e poi in corso d'opera ci chiederanno altri 100.000,00 euro, 150.000,00 euro, 200.000,00 euro non sappiamo chi deve mettere questi soldi se il Comune di Petrosino o il Comune di Marsala, fatto sta che è stata firmata una convenzione al buio senza nessun confronto tra i Dirigenti del settore Lavori Pubblici del Comune di Marsala e del Comune di Petrosino, semplicemente noi ci siamo fidati del il comune di Petrosino e hanno messo nelle condizioni il Consiglio Comunale di Mar-

sala dri sbagliare, a mio avviso. Perché sé vero quello che viene sollevato c'è il rischio che i danni e le energie economiche necessarie, sono di centinaia di migliaia di euro, c'è stato un grave errore fatto anche dal Consiglio Comunale, perché in buona fede è stato votato un atto che probabilmente non andava votato. Pertanto Presidente io le chiedo anche un conforto del Consiglio Comunale, perché la Commissione Lavori Pubblici vuole sapere come dobbiamo operare. Ci troviamo in questa situazione ed invito il Consiglio Comunale a darci delle dritte per capire che cosa dobbiamo fare, se dobbiamo fare un confronto con la Commissione Lavori pubblici del Comune di Petrosino, se dobbiamo fare un confronto con l'Amministrazione di Petrosino, se dobbiamo fare un sopralluogo, però a questo punto io vorrei il conforto di un tecnico indicato dall'Amministrazione Comunale che vada a vedere i reali dati del depuratore.

PRESIDENTE STURIANO

Perfetto. Le do subito la parola così come a qualche altro collega Consigliere. Ritengo che la discussione è seria, meritoria di un approfondimento il prima possibile ed a scanso di equivoci per evitare quello che è successo e che ho detto l'altra sera in Consiglio Comunale, il Consiglio vota e si esprime sulla bontà della volontà politica che è quello di portare avanti le convenzioni fra i due comuni. Noi non siamo tecnici, votiamo gli atti deliberativi in funzione e sulla base di quelli che sono i documenti che ci vengono prodotti dai tecnici. Abbiamo votato sulla base di una relazione tecnica a corredo dell'atto deliberativo, se ci sono sicuramente atti fatti che dimostrano tutt'altro rispetto a quello che è stato previsto in quella convenzione, dove il Comune di Marsala si impegna per un x importo, rispetto all'x importo, ci possono anche stare gli imprevisti, ma l'imprevisto può essere nell'ordine del 20/30%, da 67 si può passare a 80, 90 a 100.000, stiamo parlando di un depuratore, è come una macchina, quando si rompe una macchina e si deve aprire il motore non sappiamo che danni ci possono essere interamente per carità. Ma da lì a vedere anche alcune documentazioni fotografiche che sono state prodotte e che sono state anche viste e denunciate dai Consiglieri Comunali di Petrosino e poi l'altra sera il Collega Vinci le ha fatte proprie all'interno dell'Aula Consiliare ce ne passa. Perché una cosa è quello che c'è stato prodotto all'interno dell'atto deliberativo ed una cosa è quello che stiamo vedendo attraverso delle fotografie e delle denunce che sono state fatte dai Consiglieri di Petrosino. Io ritengo che un sopralluogo vada fatto, trattasi di convenzioni congiunte, ritengo che un sopralluogo vada fatto possibilmente concertate anche con le due amministrazioni. Se vogliamo anche partecipare i due Sindaci, che partecipano anche i due Sindaci, la Commissione andrà a fare il sopralluogo, inviteremo i due Sindaci,

il Sindaco di Marsala ed il Sindaco di Petrosino per verificare lo stato dell'arte, se ci sono responsabilità tecniche rispetto a quello che poi è stato illustrato e non è così, decideremo il da farsi, perché non vorremmo che da 70-80.000,00 euro si passasse a 700.000,00-800.000,00-900.000,00 euro il Comune di Marsala lì farebbe altre valutazioni, considerato che stiamo costruendo un nuovo depuratore al Mediterraneo, a questo punto è più conveniente attivare il nostro depuratore con un milione di euro di investimenti per collegare ad un nuovo depuratore e non un depuratore obsolete dove ogni due giorni necessita di manutenzione che dovrebbe essere poi a carico del Comune di Marsala. Questo è un mio pensiero, mi auguro che sia il pensiero condiviso anche da parte delle due Amministrazioni, ma in modo particolare della mia Amministrazione perché alla fine chi mette di più è sicuramente la nostra Amministrazione. Aveva chiesto di intervenire la collega Giusy Piccione e poi a seguire c'erano Angelo Di Girolamo, Giovanni Sinacori e Aldo Rodriguez.

CONSIGLIERE PICCIONE

Buongiorno Presidente, colleghi Consiglieri, Giunta in aula, Cittadini. Presidente mi sono appena seduta in quell'aula oggi e ho visto questo bigliettino giallo. Non so se l'aula ne è a conoscenza ma rispetto a quest'iniziativa ci sono più voci discordanti in città, alcuni apprezzano ed alcuni no. Personalmente voglio dire il mio parere rispetto a quest'iniziativa, magari la riporto in aula. Si tratta di un'iniziativa che è una scuola di formazioni all'impegno Sociale e politico a Marsala, istituita, voluta da Padre Francesco Fiorino. Io voglio chiarire la mia posizione e quella di tanti, perché non credo di essere la sola a pensarla in questo modo. Credo che le cose della chiesa devono rimanere alla chiesa e le cose della politica sociale devono essere della Politica Sociale, il che significa che l'impegno politico presuppone da parte della Comunità Civile l'impegno dei Laici cristiani o meno. Se queste cose partono dal mondo della chiesa io ho delle perplessità. Credo che la Chiesa deve formare coscienze secondo quelle che sono le virtù morali. Formare uomini non significa formare politici e questo lo dico a cuore aperto, perché se io sono un politico oggi è perché ho una mia formazione umana e questo è quello che io voglio e mi aspetto dalla chiesa, che io rispetto ed onoro come istituzione e non solo. Credo che Don Francesco Fiorino abbia nel suo cuore una buona intenzionalità nel fare e nel portare avanti questo. Ma credo anche che questo può creare confusione alle nuove generazioni, quindi io disapprovo nel modo in cui queste cose si presentano anche se credo cari colleghi, chiedo un po' di silenzio... Letizia apprezzo molto il fatto che tu possa ascoltare le mie parole e credo che niente accada per caso e che tutto ci deve dare un senso e ci deve portare ad una

domanda. La domanda qual è? La domanda che rispetto a questo noi ci dobbiamo porre è in che modo la politica si è occupata della formazione dei politici. I diversi partiti e movimenti in che modo si stanno prendendo cura di questo visto che è a realizzarlo è un sacerdote, lui ci dice che c'è un bisogno comunitario e questo è quello che va accolto, questo a mio parere, caro Presidente, va stracciato, perché non è la chiesa che se ne deve occupare, ma questo deve scuotere le coscienze di tanti che sono qua dentro, che sono all'interno dei partiti e che devono fare questo per i giovani di domani, che la chiesa poi si occupi delle virtù, questo è un dibattito che poi magari si può fare in altre sedi, grazie Presidente e scusi il tono della voce.

PRESIDENTE STURIANO

Scusami Giusy, al di là del pensiero che ci può anche stare, può essere un pensiero condiviso, non condiviso il dato di fatto è sicuramente che c'è un'iniziativa fatta non da Padre Fiorino, Padre Fiorino è colui che materialmente sta coordinando. Però, nel momento in cui ... (parola non chiara) ... di Marsala e Petrosino, significa che c'è l'avvallo della Diocesi, significa che c'è l'avvallo...

CONSIGLIERE PICCIONE

Ciò non toglie il fatto, che io pensi in determinati modi e... (intervento fuori microfono)...

PRESIDENTE STURIANO

Per carità ma è legittimo, ma ognuno è libero poi di partecipare, di non partecipare, ognuno di noi ha una sua formazione, cattolica, non cattolica, musulmana, islamica, ormai abbiamo la globalizzazione, ci sono quelli che sono anche atei, quindi sta alla sensibilità di ognuno di noi partecipare o non partecipare, sicuramente c'è bisogno di una formazione politica, c'è bisogno, ce ne rendiamo conto. Quindi, farebbe anche bene la politica ad attivarsi per fare anche dei corsi di formazione cosa che in passato avveniva ed oggi non avviene più ed assistiamo a quelle giovani generazioni che hanno bisogno di formare le proprie coscienze che alla fine non vengono nemmeno formate. Per carità, legittimo il suo pensiero lo rispetto. Giovanni Sinacori, prego.

CONSIGLIERE SINACORI

Grazie signor Presidente. Assessore e colleghi Consiglieri. La mattina prenatalizia bella, mi piace, perché quando il Consiglio viene chiamato a discutere su alcune questioni importanti è un fatto assolutamente positivo. Sulle comunicazioni io voglio precisare la mia posizione e del Consigliere Flavio Coppola rispetto alla preoccupazione che il Presidente Gandolfo ha espresso in aula, che è anche la nostra preoccupazione. Però, io desidero signor Presidente,

sulla stessa falsa riga che lei ha tracciato ricondurre le questioni al fatto di come la pensiamo noi, perché il Presidente Gandolfo bene ha fatto ed è la nostra stessa preoccupazione, lo ripeto Presidente Gandolfo, visto che sei entrato adesso, che in Commissione che abbiamo finito poche ore fa, questo è emerso con chiarezza. Però è emerso anche con chiarezza signor Presidente una cosa importante, che noi abbiamo votato una convenzione senza nessun dubbio, senza equivoco l'ingegner Tumbarello scrive che il costo già stimato... l'ingegner Tumbarello di Petrosino, il costo già stimato per far riportare il depuratore è pari a 64.000,00 euro, quindi il Consiglio Comunale di Marsala avendo letto quelle carte in Commissione ed in aula si sente impegnato per 64.000,00 euro. Adesso tocca all'Amministrazione comunale far sì che questa preoccupazione che esce fuori da notizie di stampa, da notizie circostanziate porte fuori anche da istituzioni del Comune di Petrosino vengano fugate o comunque come diceva il signor Presidente del Consiglio, che se dovessero essere diversi i costi per una questione di adeguamento entro certi limiti possono essere a totale carico del Comune di Petrosino, perché altrimenti vuol dire che abbiamo scherzato. Cioè, noi abbiamo fatto delle convenzioni che sono basate su carte che sono firmate e controfirmate e fanno parte integrante di delibere. Quindi, appoggio l'iniziativa del Presidente Gandolfo nel senso di verificare, di far comprendere che noi ci teniamo alla convenzione per un fatto politico, perché andiamo a dare un servizio ad una parte importante del nostro territorio. Perché vi ricordo che questa convenzione ci consente di allacciare a quel depuratore una cinta di contrade che vanno da Pastorella, a Strasatti, a Fornara, etc. etc. Per cui vigiliamo e vigiliamo in maniera veloce, nel senso brevemente prendiamo le iniziative anche di al sopralluogo congiunto, però dobbiamo partire da un assunto Presidente Gandolfo, che è stato il Comune di Petrosino a dirci che volevano 64.000,00 euro, questa è la nostra posizione. Per quanto riguarda l'intervento che ha sollevato la nostra collega Consigliera Giusy Piccione che io ringrazio, perché trovare un momento di dibattito su un argomento così interessante che riguarda la funzione della chiesa e di altri organismi istituzionali così importanti nella vita politica è sempre un momento di grande confronto. Io dico che su questa faccenda ci sono, per utilizzare un eufemismo quintali di pensieri tradotte su carte encicliche, direttive che sono diventate magistero della chiesa, quindi dottrina sociale. Nessuno obbliga nessuno a pensarla o a partecipare a questioni, a corsi, ad iniziative che sono perorate dalla chiesa o da un pensiero cattolico, ma è insito, legittimo e quasi doveroso che la chiesa si preoccupi di formare una società in cui vengono affermati determinati principi. Poi ci possiamo credere, non credere, partecipare, non partecipare, fare tutto ciò che vogliamo, però è la

stessa questione che si è svolta in questi giorni su una questione di etica e morale per la Legge sul Biotestamento, sull'autodeterminazione, è una questione che fa parte della vita civile, del confronto dell'Italia. Io credo, anzi testimonia personalmente il piacere di un'iniziativa del genere e parteciperò a quest'iniziativa a livello personale ovviamente. Ripeto ci sono stati, dal Concilio Vaticano II° ai Documenti di Papa Francesco, quindi attraversando sessant'anni di storia, atti dottrinali che fanno parte della dottrina sociale della chiesa. Ricordo per chiudere, che la prima scuola politica siciliana che poi favorì la nascita di un movimento politico che si chiamò "Rete" venne portata fuori al Centro Studi Padre Arrupe, guidata dai Gesuiti e non era certamente un movimento politico che si ispirava solo ed esclusivamente ad uno stato cattolico, è più vecchia della vita. Comunque, la ringrazio perché è un fatto importante che stimola la discussione.

PRESIDENTE STURIANO

Aldo Rodriguez.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Grazie Presidente, colleghi Consiglieri, stampa, Vice Sindaco. Per quanto riguarda questa comunicazione vorrei aggiungere solo due paroline io non credo che poi alla fine con venti euro si possa diventare un politico a tutti gli effetti, credo che sia veramente riduttivo che con il rilascio di un attestato uno diventasse un politico. Credo che l'esperienza deve anche far ... (parola non chiara)... una questione politica. ... (intervento fuori microfono)... io non guardo il relatore perché dovrei soffermarmi a un relatore che fa parte di quest'Amministrazione, ma su questo ci passo sopra, Presidente. Lascia il tempo che corre, io ne prendo atto e lo consegno al tavolo. Per quanto riguarda il discorso del depuratore Presidente mi riallaccio a quello che lei ha detto, al fatto di andare a fare un sopralluogo sui posti e sui luoghi dove c'è questo depuratore. Però, mi sovviene una domanda Presidente: ma nel momento in cui noi abbiamo approvato in aula, così come ha detto il Collega Sinacori questa convenzione, ma di quest'Amministrazione, degli Uffici di competenza chi è andato a fare un sopralluogo. Credo che era giusto che questo sopralluogo avvenisse un po' prima e non dopo. Cioè, se noi abbiamo discusso in aula molto velocemente in quel periodo l'approvazione di queste convenzioni, perché se non ricordo male Presidente c'è anche la Convenzione sul cimitero, se c'è stata questa accelerazione, perché c'è stata un'accelerazione anche da parte del Consigliere Antonio Vinci nel discutere queste convenzioni io mi chiedo oggi perché non si sono fatte in funzione di quello che lei ha dichiarato all'epoca i sopralluoghi per capire com'è lo stato dei luoghi del depuratore. C'è qualcosa che non mi quadra. Io ho visto quelle

foto e personalmente sono andato a vedere di persona la situazione, è veramente deleteria, non credo che con questa cifra noi riusciamo a sobbarcare le spese. Vedremo successivamente che cosa, o quanto meno il Sindaco o il Vice Sindaco ci darà risposta in merito a tutto ciò. Presidente io mi riallaccio ad un'intervista che il Sindaco ha rilasciato questa settimana subito dopo l'entusiasmante fine settimana verificatosi qua a Marsala sul Winner Festival... il Marsala Whay. Vice Sindaco io capisco che la responsabilità è sempre degli altri, ma ogni tanto fare un esame di coscienza e dire che la responsabilità è anche nostro basta poco, perché credo che faccia anche bene dire ogni tanto "Abbiamo sbagliato" invece di inculcare nella mente della cittadinanza che la responsabilità è sempre del Consiglio Comunale e mi riferisco all'intervista rilasciata dal Sindaco in cui dice che la responsabilità del fatto che Marsala è al buio è solo ed esclusivamente del Consiglio Comunale. È una grandissima castroneria. Se vuole le leggo l'intervista rilasciata e dice proprio questo che la responsabilità è del Consiglio Comunale. Siccome l'Italia e tutti noi siamo di memoria abbastanza corta io le faccio ricordare che nell'approvazione del Bilancio 2016 quest'Amministrazione presieduta da questo Sindaco aveva messo 60.000,00 euro per le opere di manutenzione dei corpi illuminanti e se non era per quest'aula consiliare, in quella sede abbiamo dibattuto abbastanza per far sì che questa cifra venisse aumentata e lei stesso ha detto che era bastevole questa cifra. Se poi noi abbiamo avuto un anno di vacatio, perché i 60.000,00 euro sono andati via in un batter d'occhio, quindi in tre mesi la manutenzione è andata via, l'anno sul fatto che tutta l'illuminazione nella città, dall'estremo territorio Marsalese fino al centro urbano la responsabilità non è del Consiglio Comunale, la responsabilità è vostra, perché nel 2016 avete messo 60.000,00 euro di manutenzione, non avete fatto bene i conti. Quindi quando il sindaco inficia alla responsabilità del Consiglio Comunale deve avere una memoria abbastanza larga per capire quello che è stato dichiarato in quest'aula. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Antonio Vinci, Angelo Di Girolamo e chiudiamo con le comunicazioni.

CONSIGLIERE VINCI

Grazie Presidente, signori della stampa, Autorità, Amministrazione. Presidente io non volevo nemmeno intervenire, ma vista la comunicazione ed i vari interventi dei colleghi corre da parte mia l'obbligo di intervenire per precisare qualche cosino, mi riferisco alla questione del famoso depuratore del Comune di Petrosino, collegato alla nostra città, alla zona sud di Marsala. Sono stato io a ringraziare l'Amministrazione per aver portato in questi banchi la

convenzione, l'abbiamo adottata, Giovanni Sinacori ha detto bene che noi abbiamo votato, questo Consiglio ha votato e ha assunto responsabilità per quell'importo, su quella documentazione agli atti in quel momento. Preciso che la mia perplessità e credo la perplessità da parte vostra nasce apprendendo dalla stampa, mi pare da Marsala C'è, della questione del depuratore perché alcuni Consiglieri Comunali fanno emergere questo dato. Non mi sono mai recato direttamente al depuratore di Potresino, non lo conosco, so che la risale a quella del Comune di Marsala, stesso periodo, stessa tipologia di impianto o impiantistica. Marsala ha avuto la possibilità che negli anni è partito il depuratore attraverso una gestione dello stesso con degli Enti, gestori esterni, abbiamo avuto la fortuna che funzioni. Di Petrosino non abbiamo mai avuto notizie, vista che quella porzione di territorio era collegata nel Piano Regolatore delle fognature, nel famoso PEF, non ricordo il gergo tecnico come si chiama, però come ho visto le foto, come le avete viste tutte voi sulla questione del depuratore non ci vuole scienza a capire che qualcosa di errato c'è. Giunge anche notizia che subito dopo l'approvazione della vera convenzione tra le due amministrazioni, i due sindaci, o il Sindaco più un Assessore dell'Amministrazione che rappresentava l'intera Amministrazione di Petrosino, lo stesso Ente Petrosino ha già fatto un impegno di spesa e mandando in gara un lavoro di poco meno di 30.000,00 euro e quindi circa la metà delle somme che Marsala doveva corrispondere, per sei mesi o otto mesi..., non sono informato tranne le notizie della stampa, dove in pratica l'Amministrazione di Petrosino si prefigge in sei mesi o otto mesi utilizzare la metà delle somme pattuite con la Città di Marsala, che Marsala sta per anticipare al Comune di Petrosino, perché mi pare che si tratta di un anticipo che poi dovrà ritornare con il conguaglio, dei pagamenti e quant'altro, ma la relazione o il Capitolato speciale d'appalto di quell'appalto di cui c'è giunta notizia è quella di accendere ogni giorno quindici minuti i motori o le pompe ed oleare le parti che devono essere oleate. Delle foto che abbiamo visto non c'è né più motore e neanche nulla da oleare perché è stato tutto vandalizzato altre quant'altro. Tant'è che ho fatto una nota scritta al Presidente della Commissione ed al Presidente del Consiglio Comunale, mi pare di averla mandata anche al Signor Sindaco, per dire: "Visto che noi possiamo mettere piede su un'Amministrazione che non è la nostra e quindi di verificare, ma tenuto conto e considerato che pratica che è stata una convenzione sottoscritta da questo Consiglio Comunale ritengo che utilizzando la formula ed i criteri della Commissione Lavori Pubblici dove il Presidente si è già espresso, allargata ai Capigruppo, allargata alla Presidenza, allargata all'amministrazione, accompagnata dal nostro Dirigente del settore o un suo delegato, che sappia rispondere: oggi, ieri e l'altro ieri altre non

l'amico Valente che è stato nominato di recente e dice: "Io non so di cosa parliamo, ho visto la relazione di Mario Stassi, il tecnico protempore e l'ingegnere Tombarello è..., da quelle carte si evince questo". Quindi, ho fatto una nota scritta se la Presidenza di questo Consiglio Comunale, se il Presidente della Commissione Lavori Pubblici, che ne ha fatto menzione in aula si può fare un sopralluogo ai due depuratori. Perché voglio ricordare Presidente che recentemente siamo stati in pompa magna per aver aggiornato ancora il nostro Depuratore alle nuove tecnologie, sarei gratificato se la Signoria sua si metta d'accordo con il Presidente della Commissione Lavori Pubblici di cui mi onoro di far parte, l'Amministrazione che lei vorrà e fare una giornata dedicata alla depurazione della nostra città, fare un sopralluogo, dove verte la mia richiesta e di riflesso era il Depuratore di Petrosino, ma avrei il piacere, in delegazione e non da solo, di potermi recare con una legittimità tale di andare a visitare il depuratore di Marsala e vediamo le nostre eccellenze e poi da lì passare a confronto, nella stessa giornata, gli stessi componenti che vanno a Marsala, vanno a Petrosino e verificare se effettivamente quello che in questi giorni la stampa ha fatto emergere su indicazione di alcuni Gruppi di Consiglieri di Petrosino è emerso. Era questa la mia precisazione, io non ho dati certi, non ho visto, non sono mai stato nel Comune di Petrosino a vedere il depuratore, però ho visto le foto come le avete viste tutti voi. Presidente questo mi sembrava doveroso da parte mia dirlo, così potremmo anche vedere se in questi giorni se non è già stato eliminato, il rapporto della Ex Sicil Vetro, così non sbaglio a chiamarla, che attinge acqua dal 2001 ad oggi, dove c'è l'impostazione di annesso, di approvvigionamento dell'acqua dentro il nostro depuratore che da lì parte e finisce dentro la struttura della Sicil Vetro. Ci possiamo anche rendere conto di questo, quindi fa bene e la ringrazio Presidente per aver aperto una discussione così importante, così potremmo cercare di, o se l'Amministrazione qui presente con il Vice Sindaco, capire se effettivamente la somma che hanno già destinato, che hanno già impegnato se la devono effettivamente pagare o non pagare, perché se si deve oleare un qualcosa che materialmente non c'è, Consigliere Galfano oleare che cosa? Mettere in moto che cosa? Io non lo so, staremo a vedere. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie a lei. La parola al Consigliere Angelo Di Girolamo e poi continuiamo con l'ordine dei lavori.

CONSIGLIERE DI GIROLAMO

A me piace che ci sono questi dubbi oggi sul depuratore, ma io questi dubbi li ho inoltrati nel periodo in cui si dovevano fare le Convenzioni e ho detto all'aula che c'erano

dei problemi grossissimi per alcune convenzioni che dovevano stipulare. Si sapeva e poi il mio Capogruppo che abita nella zona Strasatti sembra strano che non è mai passato per il Comune di Petrosino o amici di Petrosino e che non sapeva in quali condizioni si trovava il depuratore. Allora, in fretta e furia si è dovuto obbligatoriamente approvare tutte e quattro le convenzioni, però se una di queste quattro salta, saltano tutte e quattro le convenzioni se io non sbaglio. Allora avevo proposto all'aula, che mi sembra oggi come oggi con questi dubbi che sono nati, che l'Aula all'epoca è stata presa in giro da parte dei nostri Tecnici, da parte dell'Amministrazione, da parte dei tecnici di Petrosino. Perché se noi ci troviamo con una situazione che abbiamo votato per 64.000,00 euro il ripristino del depuratore di Petrosino, speriamo che non sia così, che c'è bisogno di un altro 10, 15, 20% in più per sistemarlo tutto. Ma da quello che si evince c'è bisogno di centinaia di migliaia di euro per ripristinare questo depuratore e per questo noi non siamo nelle condizioni di farlo, questa convenzione salta, saltano le altre convenzioni perché era un'unica convenzione. La pregiudiziale che io ho proposto all'aula mi è stata bocciata perché la mattina avevo visto e qui c'è il nostro Vice Sindaco, un battibecco bello e serrato, tra il nostro Vice Sindaco oltre il dottor Filippo Angileri, in cui gli diceva che c'erano dei problemi grossissimi per qualche convenzione, perché non erano questi i numeri. Io avevo proposto una pregiudiziale in quanto volevo il dottor Filippo Angileri in aula e mi è stata bocciata, per primo l'ha bocciato il mio gruppo, il Partito Democratico, perché queste convenzioni si dovevano fatte tutte. Andiamo avanti così. Speriamo che bastano questi 64.000,00 euro. Vice Sindaco mi scusi, devo fare un plauso per l'intervista che lei ha rilasciato a RAI 3 per tutto quello che riguarda il nostro territorio, perché siamo un comune virtuoso, perché abbiamo superato il 55% di raccolta differenziata, ho visto però quel che cosa di strano, come mai lei si fa intervistare in un luogo che fino a qualche giorno fa, questa ditta dove lei è stato intervistato ha avuto la non regolarità da parte del TAR, che è una ditta che o inquina, perché loro volevano fare un ampliamento può essere che in quella struttura è esistente. Non è che per caso c'è qualche accordo, sottobanco, perché neanche sogno di pensare che lei si fa intervistare in quella ditta, dove tre - quattro mese fa è stato bocciato il progetto che loro avevano presentato, grazie.

Assume la Presidenza il Consigliere Comunale Alfonso Galvano.

PRESIDENTE GALFANO

Grazie, Consigliere Di Girolamo. Andiamo avanti con l'ordine del giorno, terminane le comunicazioni dei colleghi. Colleghi nella scorsa seduta avevamo...

CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente io ritengo che il Vice Sindaco dovrebbe rispondere.

PRESIDENTE GALFANO

Lei non dirige i lavori Consigliere.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente lei faccia il Presidente ed io faccio il Consigliere Comunale.

PRESIDENTE GALFANO

E lei faccia il Consigliere Comunale.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Io chiedo che intervenga il Vice Sindaco su quanto dichiarato dal Consigliere Di Girolamo, che sono di una gravità assoluta, specialmente l'ultima fase.

PRESIDENTE GALFANO

Se il Vice Sindaco mi chiede di intervenire io gli do la parola, ma non dev'essere lei a deciderlo. Se lui mi chiede di intervenire io gli do la parola. Vice Sindaco lei vuole intervenire? Le do la parola, prego.

VICE SINDACO

Grazie signor Presidente, signori Consiglieri grazie per averli dato la parola e per poter dare risposte, quanto meno mi faccio carico di quello che è il dibattito delle comunicazioni, indubbiamente che sono da attenzionare rispetto a quello che abbiamo fatto recentemente, queste convenzioni con il Comune di Petrosino. L'Amministrazione così come il Consiglio Comunale quando ha stipulato la convenzione l'abbiamo stipulata su una perizia da parte di un tecnico del Comune di Petrosino, che non ci siamo sentiti di contestare, ovviamente non io non sono un esperto, non ci siamo sentiti di contestare aborigine una perizia resa da un Dirigente, da un funzionario di un altro Comune. Questo non tollera e non giustifica eventualmente che se non dovesse, se il Dirigente, il Comune ha dichiarato il falso che la perizia era completamente errata noi non siamo tenuti a corrispondere l'importo che abbiamo stabilito in Concessione. Cioè, quell'importo in Concessione è nato da una perizia tecnica che per noi, se non un contestata ha valore. Qualora noi ci saremmo impegnati e non viene garantita perché la convenzione è tra le parti, perché c'è un impegno del Comune di Petrosino ed un impegno del Comune di Marsa-

la. Noi abbiamo con la richiesta del Comune di Petrosino che voleva l'anticipo da parte del Comune di Marsala, che poi dava l'erogazione del Servizio, qualora questo servizio non può essere erogato o c'è... (parola non chiara)... avvieremo un contezioso qualora sia nel Comune di Petrosino. Oggi indubbiamente invito anche i nostri tecnici a valutare rispetto alle comunicazioni emerse dall'aula che a seguito dei sopralluoghi. Ripeto non sono un tecnico e non sono nelle condizioni di poter stabilire se quel dirigente ha dichiarato il falso o o meno, non ho le competenze e le conoscenze per affermare questo, anche vedendo l'immagini fotografica non ho quelle competenze tecniche di poter valutare, ma indubbiamente inviteremo i nostri uffici, abbiamo qui il nostro dirigente a valutare e tenere conto delle comunicazioni emerse in aula. Così come per quanto riguarda la dichiarazione del il consigliere Piccione, io credo che ben vengano tutte le iniziative a prescindere dalla formazione, di dibattito, di incontro sulla politica e la formazione in genere e che ne abbiamo tutti bisogno. Poi come diceva il Collega Sinacori, se vuole o non vuole partecipare sono scelte individuali, ma ben vengano quando più..., momenti di discussione e di formazione abbiamo nella nostra città. Consigliere Di Girolamo la ringrazio per il plauso e per i risultati ottenuti da quest'Amministrazione che dal 2015 al 2017 siamo riusciti ad ottenere questi importanti risultati e che siamo menzionati come Comune virtuoso della Sicilia, al punto tale che la RAI ci ha chiesto e ha pianificato quella registrazione. È tutto pianificato dalla RAI Regione, nell'iniziativa del Buongiorno Regione e contattando un po' quali erano i soggetti che ha ritenuto il Giornalista e la Direzione meritevoli di..., un momento di virtuosismo, perché ripeto, la SARTU (?) a cui lei faceva riferimento ha recentemente vinto un premio come struttura virtuosa di riciclo ed al Chilometro Zero, così come altre impiantistiche del nostro territorio. Guardi per la mia storia, che lei conosce bene, non ho accordi sottobanco ed altri e quest'Amministrazione si muove sempre nell'alveo della trasparenza e della legalità. Non le vorrei mai mettere in dubbio qualsiasi altra cosa. Ci trovavamo in una sede che in quel momento era aperta, autorizzata e tant'è che ancora sta ricevendo la frazione del vetro dell'Italia meridionale, in questo momento perché ha le autorizzazioni. Nel momento in cui ci siano più le autorizzazioni dovremmo trovare un'altra piattaforma dove andare a convenire quella frazione. Non so se devo dare altre comunicazioni o informazioni all'aula, sono a disposizione per quanto riguarda l'aspetto importante, quello sul depuratore e la Convenzione, gli uffici rispetto a quell'informazione che sono state rese in quest'aula valuteranno su come procedere. Grazie.

PRESIDENTE GALFANO

Consigliere una brevissima replica.

CONSIGLIERE DI GIROLAMO

In riferimento al battibecco che c'è stato alla mattina con il dottor Angileri si ricorda bene giusto? Per qualche perplessità che c'era in qualche convenzione, in quanto io ero presente. Ero presente nel battibecco per queste convenzioni, che il dottor Angileri diceva che non erano queste le somme che prima o poi ci accorgevamo quello che succedeva, che le somme erano totalmente diverse su qualche convenzione o può darsi che io sono pazzo.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Posso Presidente? Chiedo di intervenire Presidente.

PRESIDENTE GALFANO

Consigliere Galdolfo. Lei ha fatto il suo intervento.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Io chiedo di intervenire.

PRESIDENTE GALFANO

Lei ha fatto il suo intervento.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Io chiedo di intervenire Presidente. Mi dia la parola. Presidente mi dia la parola.

PRESIDENTE GALFANO

Non le posso dare la parola.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente mi dia la parola. Chiedo di intervenire. Mi fa cacciare fuori dall'aula. Presidente chiedo di intervenire.

PRESIDENTE GALFANO

Su che cosa deve intervenire?

CONSIGLIERE GANDOLFO

Questo lo dico io.

PRESIDENTE GALFANO

Lei non può decidere.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Sul depuratore.

PRESIDENTE GALFANO

Lei non po' decidere, lei mi deve dire su che cosa deve intervenire, perché lei è già intervenuto.

CONSIGLICERE GANDOLFO

Depuratore, una replica sul depuratore.

PRESIDENTE GALFANO

Sul depuratore in qualità di Presidente le do la parola. Prego.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Innanzitutto io confermo le perplessità del Presidente della Commissione Territorio con riguardo al problema sollevato, che era nella Commissione Territorio era presente il Vice Dirigente del Settore Finanze e qualche consigliere di Maggioranza, ricordo che registrava l'intervento del Vice Dirigente, il quale denunciava in quella sede, non so se è stato verbalizzato in Commissione e sollevava il problema con riguardo le perplessità della convenzione ed il possibile incremento di spesa che ci poteva essere rispetto a quanto stabilito. Quindi io confermo ciò che diceva il Presidente della Commissione Territorio il quale non è pazzo, ma c'erano altri componenti della Commissione che possono testimoniare le perplessità espresse dal dottor Angileri. Io so che successivamente il Vice Sindaco ha redarguito fortemente e minacciato il Vice Dirigente per quanto affermato. Per quanto riguarda il problema depuratore noi vogliamo qua l'impegno, vogliamo qua l'impegno da parte del Vice Sindaco, non se ne può uscire che forse faremo un sopralluogo. Lei oggi ci deve dire che farà e quando farà il sopralluogo, perché non possiamo scherzare con il denaro dei cittadini. Quindi, se dobbiamo sapere oggi a cosa andiamo incontro, prima di andare ancora avanti con l'impegno di spesa, di 64.000,00 euro che possono diventare 300.000,00 tra qualche settimana. Quindi prenda una posizione chiara, nomini un tecnico di fiducia dell'Amministrazione, se non siamo nelle condizioni di avere un tecnico all'interno del settore nomini un tecnico di fiducia e faccia fare un sopralluogo immediato e blocchi l'impegno di spesa.

Assume la Presidenza il Consigliere Comunale Sturiano Vincenzo.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere...

CONSIGLIERE GANDOLFO

Poi sul resto, per quanto riguarda il 55% ne discutiamo dopo su questo virtuosismo.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Gandolfo mi dispiace che si sia ritornati nuovamente su un dibattito che per me era chiuso, in quanto non trattasi di punti iscritti all'ordine del giorno dei lavori, io invito l'aula a ritornare su quello che è l'ordine del giorno dei lavori per cui siamo stati convoca-

ti e chiedo di ripartire dal punto 90 su cui c'eravamo sospesi lunedì in assenza del Dirigente, Ingegnere Francesco Patti. L'ingegnere Patti è presente in aula e quindi partiamo dal punto 90.

Punto numero 90 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Riconoscimento del debito fuori Bilancio nei confronti dell'Associazione Sportiva Dilettantistica Unione Sportiva Panatletico, giudizio pendente davanti alla Corte d'Appello di Palermo, sentenza numero 448/2016. Abbiamo incardinato il punto io chiedo e do la parola, chiedo all'ingegnere Patti di intervenire sulla questione, l'argomento era stato dibattuto c'è una sentenza ben precisa ed è stato posto un quesito da parte del Collega Michele Gandolfo, proprio sul punto 90. Ed il punto 90 in questione, ingegnere Patti, è stata una pregiudiziale da parte del Collega Michele Gandolfo il quale chiedeva come mai se c'era stata una proposta di chiudere transattivamente la questione da parte della Società ricorrente, il Comune di Marsala, non sto dicendo né l'Amministrazione, né la parte Amministrativa, né l'ufficio legale, il Comune di Marsala non abbia ritenuto opportuno chiudere transattivamente la questione. Se può intervenire sul punto in questione ingegnere Patti.

INGEGNERE PATTI

Devo riprendere un pochettino tutto il discorso...

PRESIDENTE STURIANO

Signori un attimo di silenzio.

INGEGNERE PATTI

Devo riprendere un pochettino tutto il problema Palestra Panatletico e Area Attrezzata Sportiva, perché capire il perché non siamo addivenuti ad un accordo transattivo di cui non ricordo le cifre. Però in buona sostanza, indipendentemente dalle cifre che erano elevate c'è il profondo convincimento mio che all'epoca è stato riportato ai legali che si sono approcciati al contezioso e ritenuto valido, che praticamente riassumo in quello che vi rappresento. Noi all'incirca negli anni '90-'92 espropriammo un terreno per realizzare l'area attrezzata sportiva di fianco allo stadio municipale. In fase di esproprio, anzi preliminarmente all'esproprio facciamo delle indagini geologiche e valutiamo le parti che sono geologicamente idonee da quelle che non lo sono. Le parti che non lo sono le perimetriamo e non solo, nella perimetrazione abbiamo anche cognizione a seguire di Perizia...

PRESIDENTE STURIANO

Solo un attimo ingegnere. Allora per me può fare anche a meno di relazionare, metto in votazione l'atto. Un pizzico di buon senso e silenzio in aula. Diversamente chi non è interessato è pregato di accomodarsi fuori. Questa è la terza che interrompo l'ingegnere Patti. Ingegnere anche seduto non ci sono problemi.

INGEGNERE PATTI

Come dicevo facciamo una procedura di esproprio nei primi anni Novanta, '92 - '93 - '94, facciamo una perizia geologica ed individuiamo delle aree che hanno delle cavità, facciamo delle perizie speleologiche ed una parte dell'area la individuiamo come area che effettivamente può essere soggetta a crollo nell'arco di un numero limitato di anni. Quest'area non la paghiamo alla ditta espropriata, la perimetriamo, perché comunque faceva parte del contesto, perché è proprio all'interno dell'area che abbiamo utilizzato per l'area attrezzata e quindi la recintiamo tutta, bandendo l'utilizzo a persone, cose, a mezzi e quant'altro, con la valutazione che nell'arco di qualche anno ci sarebbe potuta essere, infatti poi si è verificato un crollo, quindi le indagini geologiche erano assolutamente corrette. Dopodiché il crollo ha anche interessato un'area limitrofa su cui era già stata realizzata una palestra con un intervento privato, una palestra privata. Il fatto che su un'area su cui noi non siamo intervenuti, non siamo stati causa delle cavità, perché evidentemente le cavità sono antropiche sì, però realizzate agli inizi del Secolo per l'estrazione di tufo; le cavità si estendevano anche al di sotto dell'area privata del soggetto che aveva realizzato la palestra. Abbiamo ritenuto che colpe dell'Amministrazione che avessero potuto aggravare uno stato di fatto che noi comunque abbiamo trovato e dove attivamente non ci siamo assolutamente mossi per fare alcunché che potesse cagionare un'ulteriore danno ad un già facile equilibrio e non avessimo avuto, non vedevamo il motivo per cui noi dovevamo andare a riconoscere alla cifra X per questo danno che era stato realizzato, per cui eravamo e credo che gli Avvocati siano ancora convinti della bontà della tesi difensiva del Comune, tant'è che il Consiglio Comunale è chiamato a riconoscere un debito fuori Bilancio che è relativo ad un'individuazione provvisoria che è stato fatto dalla Corte d'Appello, ma nulla toglie che la stessa Corte d'Appello già nell'individuale quella cifra, individua che comunque la pretesa della parte ricorrente possa al massimo tagliarsi alla cifra che andiamo a pagare qua, così mi dicono gli Avvocati. Comunque, anche su quella cifra di 50.000,00 euro noi abbiamo proposto Appello anche sul presupposto..., il procedimento del giudicato si è svolto con la costituzione da parte nostra di una CTP, una costituzione di una CTP da parte della Parte ricorrente e con la nomina di un C.T.U. da parte del Tribuna-

le. Gli Avvocati e non sono i tecnici che abbiamo partecipato, parlo della parte Comune, ritengono che la perizia che ha fatto il C.T.U. che poi alla fine della Decisione del Tribunale è quella più influente rispetto a quella del CTP sia viziata di tutta una serie di errori che andranno a contestare in sede di Corte d'Appello. Poi come tutti i giudizi si potrà vincere o si potrà perdere, però continuo a ribadire che non c'erano i presupposti sulla base di quello che ho descritto, il fatto dell'assenza di qualunque azione dell'Amministrazione per causare danni nell'area limitrofa. Il concetto da cui siamo partiti e che qui vorrei ribadire è quello che se il privato che ha realizzato una palestra avesse fatto un'indagine geologica accurata avrebbe dovuto evidenziare che o nel suo o anche nel terreno limitrofo a nulla rilevando che magari poteva essere un terreno di parte altrui c'erano delle situazioni geologiche che richiedevano o uno spostamento o un intervento. All'epoca in cui hanno realizzato la palestra il comune di Marsala non era proprietario, non ha fatto nessuna azione, è intervenuto a palestra già ampiamente eseguita ed utilizzata a fare un esproprio evidenziando tutte le criticità dell'area e poi viene chiamato a rispondere di un danno che s'è verificato perché le cose tali erano e tali poi alla fine si sono dimostrate. Torno a ribadire che a mio giudizio, come a giudizio degli Avvocati a cui è stato sottoposto il problema di valutare se resistere in giudizio o andare ad accordo transattivo oppure riconoscere il danno, siamo e continuiamo ad essere convinti che ci siano motivi per continuare l'azione giudiziaria e far valere le buone ragioni dell'Amministrazione Comunale in sede di Appello.

PRESIDENTE STURIANO

Prego.

CONSIGLIERE VINCI

E' un problema che abbiamo seguito nella scorsa Consiliatura, ricordo che all'epoca i responsabili del Panatetico erano venuti in Commissione e siamo stati disponibili ad un confronto per trovare una soluzione concordata con l'Amministrazione. L'Amministrazione dell'epoca ed i Dirigenti dell'epoca si erano opposti a questo concordato. Volevo leggere un articolo di DP 24 (?), che è abbastanza esaustivo. "Con Sentenza di I° Grado del 23 maggio 2016 i Giudici hanno ragione alla Panatletica, condannando il Comune a pagare 153.000,00 euro di risarcimento. Il Comune ha fatto ricorso e chiesto la sospensiva dell'esecutività della Sentenza e questa volta i Giudici della Corte d'Appello di Palermo hanno dato ragione solo in parte all'Amministrazione e il 22 febbraio di quest'anno hanno sospeso l'esecutività della sentenza di Primo Grado solo per la quota eccedente i 50.000,00 euro, il Comune doveva pagare i 50.000,00 euro lasciando in sospeso gli altri 103.000,00 euro, ma la si-

tuazione non è cambiata e l'Amministrazione non ha pagato neanche quella somma nonostante le condanne in primo grado ed una seconda che le imponeva il pagamento. A questo la Società Panatletico ha chiesto l'esecuzione forzata ed anche in quel caso il Comune ha fatto scadere i dieci giorni di tempo senza dare nessuna risposta e così la Panatletica attraverso i propri Avvocati ha fatto istanza all'Ufficiale Giudiziario del Tribunale di Marsala che ha pignorato tutte le somme dovute a qualsiasi titolo al Comune di Marsala, fino ad un massimo di 105.000,00 euro anche se il provvedimento riguarda un importo di 75.000,00 euro. Inoltre l'Ufficiale Giudiziario ha intimato al Legale rappresentante di non disporre delle somme pignorate senza ordine del Giudice e ha ingiunto al Comune di astenersi da qualunque atto diretto a sottrarre la garanzia del credito dei beni assoggettati alla ... (parola non chiara)... Sul pagamento è stato chiesto commenti al Sindaco Di Girolamo il quale ha detto di non saperne nulla di questa storia. C'è il Consulente Tecnico d'ufficio ha relazionato che il Comune non ha garantito, per lo meno a detta del C.T.U. non ha garantito il necessario per la tutela della pubblica incolumità, non è stato attivato alcun protocollo di monitoraggio delle condizioni di equilibrio della cavità, una responsabilità dell'Amministrazione Comunale di Marsala che ha messo in atto nessuna azione di protezione del territorio da un possibile e più volte segnalato fenomeno di dissesto che una volta avvenuto non ha coinvolto danneggiando anche le aree limitrofe. Tra l'altro vorrei capire, siccome a quattro mesi dalla notifica dell'ordinanza il Sindaco Di Girolamo non ha provveduto al pagamento di quanto dovuto, l'Associazione Panatletica ha messo in mora il Comune e ha chiesto l'esecuzione forzata e la cifra è lievitata, adesso sono 70.000,00 euro la cifra che deve dare all'Associazione, in quanto il Comune ha fatto scadere i dieci giorni di tempo senza avere nessuna risposta. Quindi, noi stiamo andando incontro a delle spese maggiori a seguito della resistenza, in base a quello che viene riportato qua nell'articolo, non so se l'Ingegnere può rettificato quanto detto dal TP 24, con riguardo alle maggiori somma che dobbiamo far uscire per quella resistenza del Comune di Marsala.

INGEGNERE PATTI

Io ritengo che l'articolo dal punto di vista di procedura giudiziaria non sia assolutamente fondato al 100% nel senso che è vero che ci sono 25.000,00 euro che sono incerti, ma sono incerti per un'interpretazione giuridica abbastanza complessa su cui potreste chiamare l'ufficio Legale meglio di me, ma che in buona sostanza è quella di non essere certo, perché l'Ufficio legale ne è certo, che sull'individuazione da parte della Corte d'Appello della somma di 50.000,00 euro sia quella la sorte che dev'essere riconosciuta come lo è con il provvedimento che vi abbiamo sotto-

posto del pagamento alla Panatletico e quindi 50.000,00. Avversaria della parte ricorrente vorrebbe che i i 50.000,00 euro escludono le spese legali e quant'altro che loro quantificano in 20.000,00 euro che sempre per tesi del nostro ufficio legale, siccome non sono riconosciute dalla Corte d'Appello non devono essere pagate e su questo paghiamo con quest'atto che è sottoposto a voi 50.000,00 euro che sono quelli che ha stabilito esattamente la Corte d'Appello. Se loro ritengono e riterranno di avere diritto alle spese legali, non individuate o non individuate dalla Corte d'Appello dovranno instaurare un nuovo giudizio per avere queste spese legali che sono comunque sempre provvisorie in attesa del Giudizio della Corte d'Appello che definirà se il Comune ha torto e quanto è il danno che questo torto del Comune abbia comportato alla parte ricorrente. Quindi non è un problema "Non abbiamo pagato e da 50 diventano 75", le somme sono 50.000,00 per cui quelle sono perché le stabilite la Corte d'Appello, loro riterrebbero di avere oltre queste le spese legali, la Corte d'Appello non l'ha avuto, quindi se vogliono aprire questo tavolo di discussione adiranno un nuovo Giudice e si aprirà un altro tavolo di discussione, nelle more che ci sia la sentenza di Corte d'Appello che chiuderà il tutto stabilendo, stabilendo chi ha torto o chi ha ragione nel presente contenzioso. Questo è il problema dei 25, ma non solo. È vero assolutamente quello che riporta l'articolo che loro hanno fatto un pignoramento, però, a fronte dell'impegno avevamo, come voi sapete meglio di me, noi abbiamo bisogno che ci sia il Bilancio vigente per pagare un debito fuori bilancio, il riconoscimento il Consiglio lo deve fare quando ci sono nei capitoli, quindi ci sono stati tutta una serie di problemi che a seguito di loro diffida con una nota di chiarimento che credo che abbia fatto lo stesso Segretario Generale sia stato comunicato alla parte ricorrente che a settembre il Consiglio Comunale ha approvato il Bilancio, c'era la possibilità ora di sottoporre all'organo Consiglio, quindi a breve quello che era relativo a quanto è riconosciuto dalla Corte d'Appello avremmo pagato. Il pignoramento che hanno fatto loro, necessita di un ulteriore procedimento giudiziario che loro non ho fatto e quindi loro di fatto, sulla scorta di una comunicazione che stavamo pagando non appena il Consiglio Comunale avesse riconosciuto il Debito fuori Bilancio si sono fermati sulla procedura. Tant'è che dovrebbero riattivarla la procedura di pignoramento, ma siccome nel frattempo poi valuterete come riterrete opportuno probabilmente si arriverà a pagare in maniera provvisoria questi 50.000,00 euro non c'è nessun aggravio che possa derivare dal procedimento pignorativo.

PRESIDENTE STURIANO

Mi sembra che sia stato chiaro l'ingegnere.

CONSIGLIERE VINCI

Presidente se posso fare delle semplici domande.

PRESIDENTE STURIANO

Ne ha la facoltà Consigliere Vinci, a lei la parola.

CONSIGLIERE VINCI

Grazie Presidente. Ingegnere Patti vediamo se ho capito bene la sua delucidazione della questione. La struttura pubblica è nata prima o dopo l'intervento del privato?

INGEGNERE PATTI

Prima.

CONSIGLIERE VINCI

Prima.

INGEGNERE PATTI

Nell'83.

CONSIGLIERE VINCI

Non entriamo in queste... mi sembra veramente strana avendo fatto il Comune prima la struttura, va a danneggiare quella che è stata costruita successivamente. È una considerazione che devo rifare...

INGEGNERE PATTI

La palestra è stata realizzata con concessione edilizia dell'83, noi abbiamo espropriato quel terreno che era una proprietà privata e l'abbiamo espropriato nell'92, '93 - '94... comunque almeno dieci anni dopo, senza aver fatto interventi, per chiaramente per espropriare abbiamo dovuto obbligatoriamente come detto fare un'indagine geologica. L'indagine geologica ha rilevato le criticità gravi per quella parte e tant'è che la valutazione l'abbiamo fatta in funzione..., noi abbiamo pagato alla ditta espropriata, abbiamo pagato il pieno. Questo voto era inglobato ce lo dovevamo per legge prendere ma non lo abbiamo pagato perché abbiamo ritenuto che il valore fosse nullo, tant'è che lo abbiamo escluso, se si va nello spazio attrezzato per lo sport si vede che c'è tutto lo spazio ampiamente utilizzabile e questa parte dove poi si è verificato il controllo l'abbiamo recintata e preclusa a qualunque tipo di attività, non ci siamo andati né con mezzi pesanti, com'era al momento dell'espropriazione l'abbiamo lasciata perché ci hanno detto "È a forte rischio di crollo che si può verificare nell'arco di cinque - dieci anni" e così si è verificato.

CONSIGLIERE VINCI

Da tutta la sua spiegazione, ingegnere, lascia trapelare che in un successivo momento il Comune possa risultata vincitore da questa causa.

INGEGNERE PATTI

A questo serve il giudizio.

CONSIGLIERE VINCI

Perché dalle sue parole si evince che il C.T.U. ha omesso delle...

INGEGNERE PATTI

No, no assolutamente.

CONSIGLIERE VINCI

Ha preso delle cantonate.

INGEGNERE PATTI

No, il C.T.U. ha valutato come ha ritenuto di valutare, il nostro CTP che era il Presidente dell'ordine degli ingegneri di Palermo, che è una delle autorità regionali, come anche loro avevano un'autorità regionale, anche loro avevano un CTP di fama nazionale, ma quello nostro non era da meno. Quello nostro sostiene che responsabilità del Comune non ce ne sono, però questo è il gioco delle parti evidentemente.

CONSIGLIERE VINCI

Tecnicamente noi oggi paghiamo quest'acconto, chiamiamolo così e domani se usciamo vincitori da questa questione poi dovremmo richiedere il rimborso.

INGEGNERE PATTI

C'è la ripetizione... Questo è un giudizio civile e non...

CONSIGLIERE VINCI

Che lascia molta perplessità tutta la storia da lei raccontata e come stanno andando le cose.

PRESIDENTE STURIANO

Per un fatto sempre di chiarezza l'anticipazione lo stabilisce il Giudice e lo prevede il Codice di Procedura civile che è chiaro, non è che sono cose inventate. Sono atti formali Consigliere. Possiamo mettere in votazione l'atto deliberativo penso che sia stato esaustivo, se non ci sono interventi lo mettiamo in votazione. Metti amo in votazione il punto 90 per appello nominale, Segretario.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 19 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriquez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Galfano Arturo, Alagna Luana, Licari Linda.

Hanno votato astenuto n. 3 Consigliere: Arcara Letizia, Piccione Giuseppa Valentina, Rodriquez Aldo.

Sono assenti n. 8 Consiglieri: Ferreri Calogero, Vinci Antonio, Cordaro Giuseppe, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora, Galfano Michele.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione su Punto 90, 22 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 12, l'atto deliberativo viene adottato con 19 voti favorevoli e due astenuti. Passiamo al punto 94.

Punto numero 94 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Riconoscimento del Debito fuori Bilancio nei confronti dell'Articolo Maria Flavia Sammartano, Sentenza del Giudice di Pace la numero 32/2017. Prego Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Grazie Presidente. Si tratta di un debito fuori bilancio per euro 1.863,00 derivante dalla Sentenza del Giudice di Pace numero 32 del 2017. Era un precedente debito fuori Bilancio già approvato, queste erano le spese legali successive sempre indicate in sentenza che non erano state liquidate. Dicevo Presidente che si tratta di un debito fuori bilancio nei confronti dell'Avvocato Flavia Sammartano per 1.863,94 euro, sono delle spese legali derivanti da una sentenza del Giudice di Pace la numero 32 2017. Il debito nei confronti del soggetto assistito è già stato approvato da questo Consiglio Comunale con delibera precedente, queste sono le spese legali che non erano state incluse in quel precedente debito.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie. Ci sono interventi sul punto 94? Mi sembra di no! Segretario mettiamo in votazione per appello nominale.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 15 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Mar-

rone Alfonso, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Alagna Luana, Licari Linda.

Hanno votato astenuto n. 3 Consiglieri: Arcara Letizia, Piccione Giuseppa Valentina, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 12 Consiglieri: Alagna Oreste, Ferreri Calogero, Vinci Antonio, Cordaro Giuseppe, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Galfano Arturo, Gandolfo Michele.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 94, 18 Consiglieri Comunali su 30, Quorum richiesto per l'approvazione dell'atto 10, l'atto deliberativo viene adottato con 15 voti favorevoli e 3 astenuti. Passiamo al punto 95.

Punto numero 95 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Riconoscimento del debito fuori Bilancio nei confronti dell'Agenzia delle entrate di Palermo, per imposta di Registrazione emessa dalla Corte d'Appello di Palermo, derivante dalla Sentenza numero 42/2015. Prego Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Grazie Presidente. Si tratta di un debito fuori bilancio per euro 563,50 e l'imposta di registrazione della sentenza 42/2015 della Corte d'Appello di Palermo nei confronti della Lorental S.r.l., Rosato - Operti contro il Comune di Marsala. È un debito nei confronti dell'Agenzia delle Entrate, è stato prodotto l'F23 per 563,50. È una registrazione della sentenza, ci sono i pareri favorevoli ed anche quello della Commissione.

PRESIDENTE STURIANO

Se non ci sono interventi mettiamo in votazione. Segretario procediamo con la votazione per appello nominale, punto 95.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 20 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Cimiotta Vito,

Angileri Francesca, Alagna Walter, Milazzo Giuseppe, Piccione Giuseppa Valentina, Galfano Arturo, Licari Linda.

Hanno votato astenuto n. 2 Consigliere: Arcara Letizia, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 8 Consiglieri: Ferreri Calogero, Cordaro Giuseppe, Di Girolmano Angelo, Genna Rosanna, Milazzo Eleonora, Ingrassia Luigia, Gandolfo Michele, Alagna Luana.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione Sul punto 95, 22 Consiglieri Comunali su 30. Quorum richiesto per l'approvazione 12, l'atto deliberativo viene adottato con 20 voti favorevoli e 2 astenuti. Passiamo al punto 96.

Punto numero 96 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Riconoscimento del debito fuori Bilancio nei confronti della Signora Mannone Fabiola, sentenza del Giudice di Pace da Marsala 303/2017. Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Debito fuori Bilancio nei confronti della signora Mannone Fabiola per euro 272,08, c'è la sentenza del Giudice di Pace 303/2017 è una violazione del Codice della Strada, a seguito di opposizione da parte della ricorrente il Giudice di Pace condannava il Comune al pagamento delle spese di vite, quantificate in euro 272,08. Ci sono i pareri della Commissione, quello Tecnico ed anche quello Contabile.

PRESIDENTE STURIANO

Interventi? Mettiamo in votazione per appello nominale, Segretario, Punto 96.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 17 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Galfano Arturo, Licari Linda.

Hanno votato astenuto n. 2 Consigliere: Arcara Letizia, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 11 Consiglieri: Ferreri Calogero, Chianetta Ignazio, Cordaro Giuseppe, Di Girolamo Angelo, Genna Rosan-

na, Milazzo Eleonora, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Piccione Giuseppa, Gandolfo Michele, Alagna Luana.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione 19 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 10. L'atto deliberativo viene adottato con 17 voti favorevoli e 2 astenuti. Passiamo al punto 97.

Punto numero 97 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Riconoscimento del debito fuori Bilancio nei confronti della signora Giacalone Giuseppa, Senta del Giudice di Pace di Marsala, 378/2016. La parola al Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Grazie Presidente. Debito fuori bilancio nei confronti della signora Giacalone Giuseppe, Sentenza del Giudice di Pace 378 del 2016, l'importo è di 334,82. Anche in questo caso si tratta di un'opposizione ad una sanzione amministrativa che è stata annullata dal Giudice di Pace con conseguente condanna del Comune alle spese di lite quantificate come dicevo prima in 334,82. In questo caso era un accesso di velocità, però nel verbale non era stato indicato se l'apparecchio che aveva verificato la velocità era stato preventivamente sottoposto alla verifica della perfetta funzionalità e quindi il Giudice di Pace ha deciso di annullare il verbale e condannare il Comune alle spese di 334,82.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie Presidente Cimiotta. Se non ci sono interventi Segretario procediamo con la votazione per appello nominale.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 19 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Nuccio Daniele Milazzo Giuseppe, Galfano Arturo, Licari Linda.

Hanno votato astenuto n. 2 Consigliere: Arcara Letizia, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 10 Consiglieri: Alagna Oreste, Ferreri Calogero, Cordaro Giuseppe, Di Girolamo Angelo, Genna Rosan-

na, Milazzo Eleonora, Ingrassia Luigia, Piccione Giuseppa, Gandolfo Michele, Alagna Luana.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul Punto 97, 20 Consiglieri Comunale su 30. Quorum richiesto per l'approvazione 11, l'atto deliberativo viene adottato con 18 favorevoli e 2 astenuti. Passiamo al punto 98.

Punto numero 98 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Riconoscimento del debito fuori Bilancio nei confronti della Società New Hotel Palace S.r.l. Sentenza del Giudice di Pace di Marsala 214/2017. Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Grazie Presidente. Si tratta di un debito fuori bilancio nei confronti della Società "New Palace S.r.l." per 206,85. Anche in questo caso un'opposizione ad una sanzione amministrativa riguardante l'esposizione di insegne pubblicitarie, in questo caso c'è stato un errore nell'individuazione della persona giuridica, perché è stata notificata alla New Hotel Palace S.r.l. invece del Paradise Dallas. Quindi dice il Giudice di Pace che non sussistono tra le due Società legali giuridico patrimoniale e quindi annulla il verbale e condanna il Comune alle spese di euro 206,85.

PRESIDENTE STURIANO

Non ci sono interventi e mettiamo in votazione per appello nominale, Segretario.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 21 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana, Licari Linda.

Hanno votato astenuto n. 2 Consigliere: Arcara Letizia, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 10 Consiglieri: Ferreri Calogero, Cordaro Giuseppe, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Milazzo Eleonora, Ingrassia Luigia, Piccione Giuseppa Valentina.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 98, 23 Consiglieri il comunali su 30. Quorum richiesto per l'approvazione 12, l'atto deliberativo viene adottato con 21 voti favorevoli e due astenuti. Passiamo al punto 99.

Punto numero 99 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Riconoscimento del debito fuori bilancio a favore dei dipendenti lavoratori SMA, signora Alberta Alagna, Angileri Antonino, Angileri Vincenzo, etc. Prego Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Grazie Presidente. Questo è un debito fuori Bilancio per euro 63.874,85 nei confronti dei soggetti prima elencati dal Presidente, per tutti i dipendenti SMA. In questo caso non c'è sentenza, c'è un procedimento già iniziato davanti al Giudice del Lavoro e quindi siccome con certezza gli straordinari sono dovuti l'Avvocatura Comunale ha deciso sulla base dei ricorsi di pagare intanto gli straordinari ai soggetti per poi proseguire il giudizio per tutto il resto, cioè le richieste che sono state fatte dai lavoratori. Non c'è una pronuncia del Giudice, ci sono dei ricorsi depositati, però ieri abbiamo escusso l'Architetto Tumbarello il quale ci diceva che gli Straordinari sicuramente sono dovuti e quindi hanno preferito fare la delibera e pagare intanto gli straordinari ai soggetti, per poi proseguire il giudizio per le successive richieste che sono state fatte dai lavoratori, come quella dei turni spezzati, l'applicazione del contratto collettivo degli Enti Locali e tutta una serie di richieste successive. La sentenza non c'è, però si potrebbe arrivare a sentenza e quindi le spese aumenterebbero arrivando a sentenza, nel caso di condanna del Comune, per cui preventivamente si ritiene di versare il dovuto e poi proseguire.

PRESIDENTE STURIANO

Condivido anche l'impostazione dell'ufficio, perché siccome è un lavoro fatto, lavori essenziali, parliamo di un servizio di pubblica utilità, quale il Servizio di trasporto pubblico, non è che si può bloccare il mezzo o se non ci sono le risorse terminate non si procede. In questo caso hanno fatto bene gli uffici ad evitare ulteriori danni. Ci sono interventi? Prego Consigliera Letizia Arcara.

CONSIGLIERE ARCARA

Grazie Presidente. Colleghi una giornata per noi gratificante, davvero gratificante, sono debiti fuori bilancio, c'è una grande produttività in questo Consiglio

Comunale. Io desidero intanto sapere, sono atti dovuti, Presidente, sono atti dovuti mi rendo conto però il problema non è questo. Qualche tempo fa il Vice Sindaco ha dichiarato in aula che si procedeva verso una diminuzione di questi famosi debiti fuori bilancio, io ho visto un aumento non un decremento. Da quella sua dichiarazione ho visto questi debiti aumentare sempre di più. La mia domanda pertanto è, ma prima della domanda desidero puntualizzare, mi rendo conto che, ad esempio quest'ultimo debito fuori bilancio è più che legittimo perché è chiaro che bisogna remunerare e pagare chi ha svolto un servizio, quindi voglio ancora una volta chiarire che il mio astensionismo è riconducibile ad una posizione chiara che ho assunto. Io non voterò altri debiti fuori bilancio se prima non viene prodotto in aula la relazione della Commissione d'Indagine che io e Oreste Alagna abbiamo fortemente voluto. Desidero sapere ed in questo caso mi rivolgo al Presidente della Commissione Bilancio, faccio presente che non faccio parte di questa Commissione e non sono andata, ma ho fiducia all'operato che la stessa sta svolgendo, quando intende produrre in aula la relazione e soprattutto Presidente quanto tempo lei ha dato alla Commissione per la trasmissione in aula di questa relazione. Vice Sindaco ma sono veramente diminuiti i debiti? Sono aumenti. Ma come fa a dire che sono diminuiti Vice Sindaco. Cortesemente mi dica ma che cosa state facendo per diminuire questi debiti? Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Ci sono altri interventi? Ivan Gerardi.

CONSIGLIERE GERARDI

Grazie Presidente. Volevo capire se il punto incardinato c'è il parere scritto da parte del Funzionario o se le dichiarazioni sono messe a verbale.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Sì, ieri è intervenuto l'architetto Tumbarello e ci ha detto che effettivamente... a verbale a dichiarato quanto precedentemente io ho detto. Per altro c'è anche una missiva della dottoressa Floridia e dell'Avvocato Angelo Moscato che prendono atto di questa situazione e danno un parere in questo senso, pareri scritti.

PRESIDENTE STURIANO

Ritengo che le considerazioni nelle premesse dell'atto deliberativo ci devono stare. Nella predisposizione dell'atto deliberativo queste premesse già ci devono essere, ci devono stare.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Se vuole posso anche leggere questa comunicazione che ha Avvocato Moscato e l'Avvocato Mariagrazia Florida e dicono "Con riferimento ai ricorsi in oggetto si comunica che dall'esame della documentazione è stato accertato che effettivamente risultano ore di lavoro straordinarie espletate dai ricorrenti e non retribuite e che agli stessi non è stata corrisposta l'indennità di maneggio valori. Considerato anche che altri dipendenti inquadrati con contratto Nazionale degli Enti Locali ed assegnati al Servizio di trasporto pubblico locale hanno proposto distinti ricorsi per le medesime motivazioni poste alla base del ricorso in oggetto già trasmessi con note protocollo, etc. etc. e si invita la Signoria Sua a voler verificare se anche gli altri ricorrenti hanno diritto al pagamento del compenso per le ore di lavoro straordinario espletate. Ciò posto si invita la Signoria Sua a voler predisporre i provvedimenti necessari al pagamento degli emolumenti dovuti ai ricorrenti per consentire ai difensori dell'Ente di produrre in giudizio la documentazione comprovante l'avvenuto pagamento".

PRESIDENTE STURIANO

Vice Sindaco.

VICE SINDACO

Grazie signor Presidente, signori Consiglieri. Per l'atto deliberativo dato che sono io il firmatario della proposta del debito fuori Bilancio, in merito alla dichiarazione del Consigliere Arcara è vero rimangono e permangono ancora una situazione di criticità per quanto riguarda i debiti fuori bilancio. Però, rispetto al dato 2015 vi è una riduzione più sensibile per la verità per il 2016, per il 2017 la riduzione c'è stata ma non allo stesso rapporto del 2016, quindi siamo in una riduzione costante, perché questo è stato anche un obiettivo di quest'amministrazione come ridurre. Permangono obiettivamente situazioni di criticità. L'atto in tal senso, per entrare nel merito di questa situazione che riguarda una situazione complicata della gestione del servizio SMA, dovuta anche alla carenza del personale ed utilizzo del personale con Contratto Enti Locali su turni gravosi, fatto sta che ha determinato un utilizzo di straordinario accertato. Quell'atto deliberativo che è stato sottoposto è effettivo straordinario, cioè compensi effettivamente dovuti ai lavoratori. Consigliera Arcara come fare per ridurre? Siccome questa situazione è dovuta al fatto di una carenza del personale per gli autotrasportatori, determinava una situazione che poi ingenerava quel debito. Noi abbiamo ovviato e provveduto avendo l'opportunità adesso e le Norme ce lo consentono di fare anche contratti flessibili, quindi ampliando abbiamo dei lavoratori a tempo determinato e per

un periodo trimestrale per sopperire alle esigenze, ampliato un po' quello che è il fabbisogno del personale da quest'anno quell'esigenza di eccesso al ricorso straordinario è venuto meno anche per i doppi turni ed altro. Auspico che l'approvazione dell'atto deliberativo perché abbiamo già in giudizio, perché c'è una vertenza in corso su altri istituti dove presumiamo che abbiamo la possibilità di poter vincere le pretese richieste, però siccome questo si tratta da benefici comunque accertati e quindi ci sarebbe un indebito arricchimento del Comune per il versato, di aver proposto e sottoposto all'aula l'approvazione del Debito.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie. Presidente brevemente.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Intanto per ringraziare per la consigliera Arcara per la fiducia che ripone nella nostra Commissione e nella nostra attività. Faccio presente che ovviamente noi ci riuniamo una volta alla settimana perché comunque abbiamo altre delibere da esitare, ce ne erano alcune molto urgenti che abbiamo esitato. Abbiamo convocato i Revisori dei Conti, abbiamo convocato il Segretario Generale, stiamo convocando i Dirigenti, io ritengo che la fine del prossimo gennaio saremmo pronti a relazionare in aula sulla Commissione d'Indagine sui debiti fuori bilancio. Se c'è necessità di avere ancora tempo, se lei ce lo concede noi proseguiremo.

PRESIDENTE STURIANO

Premesso che la Commissione aveva 60 giorni di tempo dall'insediamento, più altri 30 qualora fosse necessario. Quindi siamo perfettamente entro i termini che sono stati assegnati, qualora si ritenesse necessario ci sarà una proroga di 30 giorni. Segretario mettiamo in votazione il numero 99.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 19 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Chianetta Ignazio, Marone Alfonso, Vinci Antonio, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Licari Linda.

Hanno votato astenuto n. 3 Consigliere: Arcara Letizia, Piccione Giuseppa Valentina, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 9 Consiglieri: Coppola Flavio, Ferreri Calogero, Gerardi Guglielmo Ivan, Cordaro Giuseppe, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Milazzo Eleonora, Ingrassia Luigia, Alagna Luana.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 99, 22 Consiglieri Comunali su 30. Quorum richiesto per l'approvazione 12, l'atto viene adottato con 19 voti favorevoli e 3 astenuti. Abbiamo votato tutti i punti che avevamo prelevato nella seduta precedente. Adesso devo chiedere all'aula altre quindi di esprimersi rispetto ad un altro punto di cui chiederò il prelievo ed è il punto 109 che è stato inserito con carattere d'urgenza e mi riferimento alla rotatoria che è stata approvata dal Consiglio Comunale durante il Piano Triennale delle Opere Pubbliche ed in modo particolare la Rotatoria in Via Favara, intersezione Depuratore ed il Mattatoio. Perché sto chiedendo questo prelievo perché è urgente, in quanto entro fine anno si devono approvare i progetti esecutivi, le determine e quindi non un ce la possiamo mai fare se la tratteremo nella seduta del 28, per gli adempimenti burocratici Amministrativi, solo per questo mi sembrava doveroso. Quindi, Segretario procediamo con la votazione del prelievo del punto 109 all'ordine del giorno.

Prelievo punto numero 109 all'Ordine del Giorno

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 19 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Arcara Letizia, Di Girolamo Angelo, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Milazzo Giuseppe, Galfano Arturo, Licari Linda, Rodriguez Aldo.

Hanno votato astenuto n. 1 Consigliere: Piccione Giuseppina Valentina.

Sono assenti n. 7 Consiglieri: Ferreri Calogero, Coppola Flavio, Cordaro Giuseppe, Coppola Leonardo Alessandro, Genna Rosanna, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora, Ingrassia Luigia, Gandolfo Michele, Alagna Luana.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sulla proposta di prelievo del punto 109, 20 Consiglieri Comunali su 30. Quorum richiesto per l'approvazione del prelievo 11, la proposta viene approvata con 19 voti favorevoli e 1 astenuto. Quindi, siamo nel merito del punto 109.

Punto numero 109 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

È un punto che già conosciamo, stamattina c'è stata anche la Commissione Lavori Pubblici che si è riunita sempre con carattere di urgenza ed è stato espresso anche il parere favorevole da parte della Commissione di merito. Se c'è qualcuno che chiede di intervenire sul punto ne ha la facoltà. Nessuno chiede di intervenire, possiamo procedere direttamente con la votazione in quanto trattasi di atto utile.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 23 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Eleonora, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Arcara Letizia, Di Girolamo Angelo, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Piccione Giuseppina Valentina, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 7 Consiglieri: Ferreri Calogero, Coppola Flavio, Cordaro Giuseppe, Genna Rosanna, Milazzo Eleonora, Ingrassia Luigia, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul Punto 109 all'Ordine del Giorno 23 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 12, la proposta viene adottata con 23 voti favorevoli su 23 votanti, quindi all'unanimità dei presenti. Un solo un attimo e poi do la parola ai due colleghi. Ci sono alcuni punti che sono anche lì molto delicati con sentenze passate ingiudicato che dobbiamo trattare, dottor Fiocca, un Consiglio Comunale il 28 lo faremo, io farò partire ora una convocazione nuova con i punti che sono..., con carattere d'urgenza con i punti che non sono stati adottati oggi, più i punti che sono arrivati all'Ufficio di Presidenza, quindi tutti quei debiti fuori bilancio che non sono stati inseriti in quanto arrivati fuori termine per l'inserimento ed il 28 li tratteremo. Quindi, su questo dottor Fiocca stia tranquillo, anche perché ci sono debiti anche molto corposi, c'è il debito per i... (parola non chiara)... di 800.000,00 euro e non sono... però non approvandolo con una sentenza passato ingiudicato rischieremo di aggravare per ulteriori centinaia di migliaia di euro, quindi stia tranquillo che li tratteremo

fine anno. Collega Rodriguez e collega Vinci un minuto ciascuno.

CONSIGLIERE RODRIQUUZ ALDO

Presidente le chiedo scusa, poco fa le avevo chiesto la parola ma lei forse era distratto non se è accorto. Mi riferisco al Debito fuori bilancio, il numero 89. Le chiedo come Presidente della Commissione Accessi agli atti se c'è la possibilità che questo Debito fuori Bilancio possa pervenire in Commissione per un'ulteriore indagine in merito a questo atto deliberativo. Le avevo chiesto la parola poc'anzi però lei ha continuato i lavori e quindi mi è sembrato giusto in conclusione chiederle questa possibilità. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Altro?

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

No, no solo questo.

PRESIDENTE STURIANO

Perfetto, sarà fatto. Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Grazie Presidente, signori dell'Amministrazione, colleghi. Presidente la ringrazio per avermi dato la possibilità di parlare e di discutere con lei nel senso che risulta o mi risulta che sono pervenute due debiti fuori bilancio che non vedo in elenco, le chiedo lumi, solo due associazioni di volontari che fanno il trasporto dei disabili. È vera la notizia che sono dentro al nostro palazzo o l'Amministrazione li devo trasmettere?

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Vinci i lei ha fatto bene a sollecitare questa risposta. Ci sono diversi debiti fuori bilancio che sono all'ufficio di Presidenza che sono già stati trasmessi al Presidente della Commissione che li sta esitando. Tecnicamente non li abbiamo inseriti perché non eravamo nelle condizioni di poterli inserire, in quanto pervenuti fuori tempo massimo. Posso verificare subito se tali debiti già sono all'ufficio di Presidenza, se non ci sono sia questi e sia altri solleciteremo la Segreteria ma anche i settori di provenienza di inviare tutti quei debiti fuori Bilancio possibilmente entro domani mattina.

CONSIGLIERE VINCI

Io le sarei grato Presidente anche Pretore si tratta di non lavoratori, addirittura dei volontari che per cinque - sei anni si sono visti non essere pagati una loro retribuzione fatta a compensazione di spesa, di questa cosa assurda ne

dovremmo parlare con la nostra Amministrazione perché è da anni che il Servizio trasporto viene fatto con dei volontari, non è una cosa di scherzo cosa che continua da dieci - dodici anni. Ritengo che non è una cosa giusta, l'approfondiremo in quest'Assise successivamente ma è giusto che questi signori hanno avuto una sentenza a loro favore, l'ufficio ha predisposto tutto, non so se all'interno di questo Palazzo o no. Se sono in questo palazzo la prego Presidente, lei e il Presidente della Commissione Bilancio di trattarli domani così il 28 ce li troveremo lì. Le sarei veramente grato perché si tratta di una cosa incresciosa, che un rimborso spese dei volontari gli viene riconosciuto dopo cinque, sei, sette anni. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Assolutamente sì. Così come solleciterò tutti gli uffici ad inviare tutte quelle delibere entro domani mattina in modo tale che possono essere adottate entro fine anno. Oggi stesso farò partire una nuova convocazione per il 28 mattina alle ore 10 : 00. Detto ciò vi invito a fermarvi due minuti colleghi Consiglieri e visto e considerato che questa è l'ultima seduta prima di natale, auguro a tutti i presenti ed a tutti la cittadinanza i migliori auguri di Buon Natale. La seduta è sciolta.